

КОММЕНТАРИЙ

В СИЛУ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 1 АППК В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ ПОЛОЖЕНИЯ ГПК, ЕСЛИ ИНОЙ ПОРЯДОК НЕ ПРЕДУСМОТРЕН НАСТОЯЩИМ КОДЕКСОМ.

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Айнур ИМАНТАЕВА,
судья СМАС Актюбинской области

Частные определения, выносимые в порядке, установленном статьей 270 ГПК, являются актами реагирования судов на случаи нарушения законности.

При выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести и направить частное определение, а если нарушения допущены со стороны государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, суд выносит и направляет частное определение соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

Лица, организации, в отношении которых вынесено частное определение, обязаны сообщить суду о принятых мерах в месячный срок. При этом должны быть приняты реальные меры реагирования, например, привлечение к дисциплинарной ответственности: замечание, выговор и так далее, согласно Трудовому кодексу.

СМАС Актюбинской области своевременно и надлежащим образом реагирует на нарушения законов и отраслевых нормативных актов, частные определения направляются государственному органу, имеющему соответствующие полномочия к принятию мер по частному определению.

За 2021 год СМАС Актюбинской области вынесено 11 частных определений, а за первое полугодие 2022 года – 37, из которых 14 или 37,8% - по земельным спорам, 19 или 51,3% - по налоговым спорам.

К примеру, решением СМАС Актюбинской области от 28 февраля 2022 года административный иск удовлетворен, постановлено признать незаконным действие РГУ «Департамент государственных доходов по Актюбинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» по проведению административной процедуры. Признано незаконным и отменено предписание №274 от 21 декабря 2021 года.

При рассмотрении указанного дела судом установлено, что налоговым органом заслушивание проводилось формально без предоставления истцу реальной возможности в выражении своей позиции.

Фактически с предметом налоговой проверки Товарищество было ознакомлено только из оспариваемого предписания и проверочного листа.

Процедура заслушивания проведена не на должном уровне, несмотря на то, что именно данная процедура является существенной составной частью принципа гласности сторон в административной процедуре и влияет на принятие предварительного решения, затрагивающего права, свободы и законные интересы Товарищества.

Тем самым, Товарищество было лишено права знать предмет проверки, права самостоятельного устранения нарушений, права заявлять ходатайства, что напрямую влияет на оспариваемое решение налогового органа в форме предписания.

Со стороны ответчика допущено грубое нарушение требований АППК, что вызвало справедливые нарекания со стороны истца и породило судебный спор.

Судом вынесено частное определение, которое вступило в законную силу и исполнено в установленный срок.

По всем частным определениям соответствующими органами и лицами принятые меры реагирования.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

**СЕРВИС
«СУДЕБНЫЙ КАБИНЕТ»**

Рост популярности сервиса – наглядное свидетельство его востребованности. «Судебный кабинет» повышает эффективность работы адвокатов и представителей в суде, служит практическим инструментом укрепления правовой культуры граждан и повышения удобства населения при взаимодействии с судами по вопросам отправления правосудия.

Данный сервис дает понимание всех процедурных вопросов деятельности суда, повышает прозрачность их прохождения, вводит четкую регламентацию работы и обеспечивает своевременный доступ ко всем судебным документам.

Глава государства на VI съезде судей республики в 2013 году поставил перед отечественной судебной системой задачу по расширению применения информационных технологий в судах. Верховный Суд с целью реализации поставленных задач начал активную работу по улучшению инструментов электронного судопроизводства и увеличению возможностей для дистанционной работы населения с судами.

Так, до 2014 года процессуальное законодательство предусматривало возможность подачи в электронном виде только трех документов - искового заявления, заявления о выдаче судебного протокола и замечания на протокол посредством «Портала электронного правительства». В 2014 году Верховный Суд запустил информационный сервис «Судебный кабинет», который предоставил возможность населению направлять в суды более 30 видов заявлений в электронном виде, в том числе исковые заявления, апелляционные, кассационные жалобы и ходатайства, получать обратные статусы, а также отслеживать ход их рассмотрения. И это можно сделать, не выходя из дома или офиса, посредством интернета в онлайн режиме.

Сервис «Судебный кабинет» – это единок око доступа к онлайн услугам судебных органов, дающее возможность подавать в электронном виде любые обращения и заявления во все судебные инстанции, производить онлайн оплату госпошлины, отслеживать прохождение дела, оперативно получать судебные документы и уведомления, а также позволяет гражданам и юридическим лицам максимально открыто и комфортно реализовывать свои права на судебную защиту.

Департамент по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан внедрил новую технологию QR-кодов в сервисе «Судебный кабинет» для удобства населения и в целях перехода к единому стандарту.

В данном сервисе также изменен механизм авторизации и подписания подаваемых документов. Теперь авторизация и подписание документов возможна через Face ID и Touch ID мобильного приложения eGov mobile (сканирование QR-кода). Внедренное новшество в значительной степени упростило работу с сервисом.

Преимуществами такого новшества являются получение ЭЦП через eGov mobile; отсутствие необходимости в ЭЦП на компьютере (снимается вопрос по проблеме подписания через нестабильный NCAlayer); отсутствие необходимости в дополнительных настройках мобильных гаджетов; авторизация и подписание документов через мобильный гаджет.

В настоящее время сервис «Судебный кабинет» прост в использовании с приятным и понятным интерфейсом и открывает ряд возможностей пользователю сервиса.

Гульмира ТЕМИРГАЛИЕВА,
главный специалист Специализированного следственного суда г.Уральска

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Рассмотрение дела по правилам искового производства в общем порядке и рассмотрение дела в упрощенном (письменном) производстве отличаются тем, что в последнем случае рассматривается дела, не представляющие сложности, ряд процессуальных действий не производится, то есть рассмотрение и разрешение дела осуществляется на основании письменных документов без проведения судебного заседания и судебного разбирательства с вызовом сторон, что создает условия для рассмотрения таких дел в сокращенные сроки. В порядке упрощенного (письменного) производства дела рассматриваются в месячный срок со дня принятия иска. Этот срок продлению не подлежит, в противном случае утрачивается значение данного института.



Саule ТАНИМОВА,
председатель Уылского районного суда Актюбинской области

быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства дела по спорам, затрагивающим права детей, за исключением споров о взыскании алиментов.

Применение упрощенного порядка рассмотрения дела возможно как по инициативе истца, так и по усмотрению суда. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства может содержаться в иске либо быть оформлено в виде отдельного документа. Если такого ходатайства не заявлено, а требования подпадают под перечень, суд должен рассматривать дела по правилам упрощенного (письменного) производства.

О рассмотрении дела в упрощенном (письменном) производстве суд уведомляет стороны не позднее следующего рабочего дня со дня его принятия по адресу электронной почты или абонентскому номеру сотовой связи, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование уведомления. В уведомлении суд указывает о праве сторон на урегулирование спора в рамках примирительных процедур, а также о праве взаимно раскрыть и представить доказательства. В урегулировании споров могут принимать участие медиаторы, адвокаты, нотариусы, банковские и страховые омбудсмены. Выбор всегда остается за сторонами.

Стороны, не согласные с рассмотрением дела в упрощенном (письменном) производстве, вправе в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения уведомления представить в суд ходатайство о рассмотрении спора по правилам искового производства в общем порядке, а ответчик – отзыв (вложение) на иск с приложением документов и доказательств.

ТРУДОВЫЕ СПОРЫ

УЛАДИТЬ ВОЗНИКШИЕ РАЗНОГЛАСИЯ

Раскрыть тему статьи следует через изложение некоторых особенностей административных споров, вытекающих из трудового законодательства Республики Казахстан.

Так, в силу п.16) п.2 ст.1 Трудового кодекса Республики Казахстан, трудовой спор – это разногласия между работником (работниками) и работодателем (работодателями), в том числе ранее состоявшими в трудовых отношениях, по вопросам применения трудового законодательства Республики Казахстан, выполнения или изменения условий соглашений, трудового и (или) коллективного договоров, актов работодателя.

Из приведенной нормы трудового права следует, что трудовым является спор между работником и работодателем.

Вместе с тем, предметом правового регулирования Административного procedуруно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) является деятельность органов власти, связанная с принятием, отменой, изменением, исполнением юридически властного решения, направленного на установление, изменение или отмену прав и обязанностей конкретных лиц.

То есть, под административными правоотношениями понимают общественные отношения, возникающие в сфере государственного управления, в связи с практической реализацией исполнительно-распорядительных полномочий, функций государства в лице исполнительных (административных) органов (должностных лиц).

Тогда суть спора в адмопроцессе должно являться разногласие между частным лицом (работником, работодателем) и административным органом при осуществлении последним своих полномочий в сфере трудовых отношений.

В силу положений АППК (пп.7 п.1 ст.4) административный орган – это государственный орган, орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, а также иная организа-

ция, которые в соответствии с законами Республики Казахстан наделены полномочиями по принятию административного акта, совершению административного действия (бездействия).

Если исходить из содержания норм трудового кодекса, то государственный контроль (как часть государственного управления) за соблюдением трудового законодательства возложен на государственных инспекторов труда. Именно данные должностные лица и их органы в виде управлений, комитета и министерства являются административными в понимании, изложенном в п.7 п.1 ст.4 АППК. Представленные трудовым законодательством полномочия и компетенции указанные адмограны (должностные лица) реализуют через осуществление контроля, проведение проверок, выявление нарушений, рассмотрения обращений работников и работодателей по вопросам применения трудового законодательства, выявление причин и обстоятельств, приводящих к таким нарушениям, принятие участия в расследованиях несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью и др.

При этом, акты государственных инспекторов труда обладают всеми признаками административного акта – они принимаются в публично-правовых отношениях и реализуют установленные законами права и обязанности их участников. Кроме того, акты государственных инспекторов труда имеют обязательный характер для исполнения должностными, физическими и юридическими лицами.

В административном процессе ответчиком всегда является административный орган или должностное лицо. В рассматриваемых спорах возникает вопрос, кто же будет являться надлежащим ответчиком – государственный инспектор труда, чей административный акт оспаривается, либо Управление по инспекции труда. Исходя из сложившейся за этот год с небольшим судебной практики автор статьи считает, что ответчиком следует указывать Управление, исходя из той логики, что государ-

ственные инспекторы труда являются должностными лицами этих управлений. В отличие, например, от частных судебных исполнителей, которые являются должностными лицами и ответчиками по делам об оспаривании их действий.

При всей видимой легкости отнесения споров к подведомственности административных или гражданских судов по признаку субъектности, на практике суды сталкиваются с определенными трудностями в этом вопросе. В каждом конкретном деле необходимо устанавливать затрагиваются ли права и законные интересы истца оспариваемым актом либо действием, носят ли они по отношению к истцу властное, регулирующее воздействие, являются ли обязательными к исполнению под угрозой наступления ответственности.

Другой аспект, который имеет значение по спорам в сфере трудовых отношений – это введенный АППК обязательный досудебный порядок обжалования. Отраслевые законы в настоящее время соотнесены с данной новеллой АППК, внесены соответствующие изменения. Анализ положений о порядке обжалования актов и действий административных органов АППК (статья 91), Трудового кодекса (статья 198), Предпринимательского кодекса (статьи 157, 319) приводит к выводу, что по рассматриваемой категории споров досудебный порядок должен быть соблюден, при его отсутствии иск подлежит возвращению. Такое требование оправдано, так как пересмотр решений ныне действующих должностных лиц вышеупомянутыми благоприятно влияет на развитие механизма самоконтроля административных органов, так как в случае последующего рассмотрения дела в суде, оценка будет дана и действиям, решениям вышеупомянутого государственного инспектора труда по полному, всестороннему и законному рассмотрению жалобы.

Ирина ДЕМИДОВА,
судья Специализированного межрайонного административного суда Карагандинской области

